РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 октября 2019 года г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Некряч А.А., при секретаре Фаркаш В.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1732/19 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Иванову Александру Константиновичу об обращении взыскания на заложенное имущество,

по встречному иску Иванова Александра Константиновича к ПАО «Сбербанк России» о признании добросовестным приобретателем,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Иванову А.К. об обращении взыскания на заложенное имущество, мотивируя свои требования тем, что в соответствии с кредитным договором от 08.02.2011 №... ПАО «Сбербанк России» является кредитором, а Абдуллоев Р.Е. заемщиком по кредиту на сумму 580 720 рублей. Кредит выдавался на покупку транспортного средства HYUNDAI ELANTRA 1,6 GLS AT, 2010г. выпуска с идентификационным номером (VIN) ..., на срок 36 месяцев под 14,50% годовых. В обеспечение возврата кредитных средств между банком и заемщиком был оформлен договор залога транспортного средства от 08.02.2011 №.../1, в соответствии с которым Абдуллоев Р.Е. передал Банку в залог указанное транспортное средство, принадлежавшее ему на праве собственности. В течение срока действия договора заемщик Абдуллоев Р.Е. неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. В связи с нарушением заемщиком условий кредитного договора ПАО «Сбербанк России» обратилось в Мещанский районный суд г.Москвы с иском к Абдуллаеву Р.Е. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество. Решением Мещанского районного суда г.Москвы от 12.04.2013г. по гражданскому делу №2-2540/2013 исковые требования ПАО Сбербанк удовлетворены частично: судом расторгнут кредитный договор от 08.02.2011 №..., с Абдуллоева Р.Е. в пользу ПАО Сбербанк взыскана задолженность по кредитному договору в размере 361 591,27 рублей, компенсация расходов по уплате государственной пошлины в размере 6 191,80 рублей, обращено взыскание на заложенное имущество с установлением начальной продажной цены в размере 440 000 рублей. Согласно копии карточки учета транспортного средства, владельцем заложенного автомобиля в настоящее время является ответчик Иванов А.К. на основании договора купли-продажи автомобиля от 22.10.2013г. Отчуждение залогового автомобиля было осуществлено должником Абдуллоевым Р.Е. без согласия истца. В целях защиты нарушенного права истец обращается с настоящим исковым заявлением к новому собственнику залогового автомобиля – Иванову А.К. В настоящее время решение Мещанского районного суда г.Москвы от 12.04.2013г. по гражданскому делу №2-2540/2013 в части взыскания с заемщика Абдуллоева Р.Е. задолженности по кредитному договору от 08.02.2011 №370449 не исполнено, задолженность не погашена.

В связи с изложенным, уточнив исковые требования после проведения по делу судебной оценочной экспертизы, просит обратить взыскание на заложенное имущество – автомобиль марки HYUNDAI ELANTRA 1,6 GLS AT, 2010г. выпуска с идентификационным номером (VIN) ..., принадлежащий Иванову А.К. на праве собственности, определив способ реализации путем продажи с публичных торгов с установлением первоначальной продажной цены в размере 365 000 рублей; вырученные от реализации денежные средства направить истцу в счет погашения задолженности по кредитному договору от 08.02.2011 №...; взыскать с ответчика в свою пользу расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей и расходы по оплате судебной экспертизы в размере 12 000 рублей.

Не согласившись с предъявленными требованиями, Иванов А.К. обратился к ПАО «Сбербанк России» со встречным иском, в котором просит признать его добросовестным приобретателем автомобиля марки HYUNDAI ELANTRA 1,6 GLS AT, 2010г. выпуска с идентификационным номером (VIN) ..., взыскать с ПАО «Сбербанк России» в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 34 100 рублей, указав, что является собственником спорного автомобиля на основании договора купли-продажи от 21.10.2013г. с Абдуллоевым Р.Е. При покупке автомобиля ему не было известно о его залоге, продавец о залоге не сообщил. О том, что автомобиль находится в залоге у Банка, он узнал из искового заявления ПАО «Сбербанк России», поступившего в его адрес. Неправомерными действиями ПАО «Сбербанк России» Иванову А.К. причинен моральный вред, который истец оценивает в 100 000 рублей.

Представитель истца (ответчика по встречному иску) ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности Федюков Р.Н. в судебном заседании исковые требования уточнил, уточненные требования поддержал, просил удовлетворить по изложенным в исковом заявлении основаниям, против удовлетворения требований встречного иска возражал, просил в иске Иванову А.К. отказать.

Ответчик (истец по встречному иску) Иванов А.К. в судебное заседание явился, требования встречного иска поддержал, просил признать его добросовестным приобретателем, в удовлетворении требований первоначального иска просил отказать.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено п.1 ст.8 Гражданского кодекса РФ, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со ст.ст.819, 820 Гражданского кодекса РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. К отношениям по кредитному договору применяются правила, регулирующие отношения по договору займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 Гражданского кодекса РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст.ст.807-810 Гражданского кодекса РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

На основании ст.811 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п.1 ст.395 Гражданского кодекса РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п.1 ст.809 Гражданского кодекса РФ. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст.ст.309, 310 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа. Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите, если договором банковского счета не предусмотрено иное (ст.850 Гражданского кодекса РФ).

В силу ч.1 ст.809 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Судом установлено, что 08.02.2011г. между Абдуллоевым Р.Е. и ОАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор №... для приобретения транспортного средства, в соответствии с которым банком Абдуллоеву Р.Е. предоставлены денежные средства в размере 580 730 рублей на срок 36 месяцев на покупку HYUNDAI ELANTRA 1,6 GLS AT, 2010г. выпуска с идентификационным номером (VIN) .... Кредит предоставлен с процентной ставкой 14,50% годовых.

Решением Мещанского районного суда г.Москвы от 12.04.2013г. по гражданскому делу №2-2540/13 по иску ОАО «Сбербанк России» к Абдуллоеву Р.Е. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору обращении взыскания на заложенное имущество, требования ОАО «Сбербанк России» были удовлетворены судом частично: кредитный договор от 08.02.2011 №... расторгнут, с Абдуллоева Р.Е. в пользу ОАО Сбербанк взыскана задолженность по кредитному договору в размере 361 591,27 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 191,80 рублей, обращено взыскание на заложенное имущество – автомобиль HYUNDAI ELANTRA 1,6 GLS AT, 2010 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ..., с установлением начальной продажной цены в размере 440 000 рублей.

Решение вступило в законную силу 06.08.2013г., а 17.10.2013г. ОАО «Сбербанк России» выдан исполнительный лист.

22.11.2013г. Королевским РОСП УФССП России по Московской области было возбуждено исполнительное производство №26825/13/16/50 о взыскании с Абдуллоева Р.Е. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору на основании вышепоименованного решения Мещанского районного суда г.Москвы, и исполнительное производство №26824/13/16/50 об обращении взыскания на заложенное имущество.

19.04.2019г. исполнительное производство о взыскании с Абдуллоева Р.Е. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору было окончено в связи с невозможностью установить место нахождения должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в иных организациях, за исключением случаев, когда предусмотрен розыск.

Согласно п.1 ст.329 Гражданского кодекса РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Исполнение обязательств по кредитному договору обеспечивается залогом автомобиля марки HYUNDAI ELANTRA 1,6 GLS AT, 2010 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ....

При таких обстоятельствах, поскольку заемщиком Абдуллоевым Р.Е. не исполнены обязательства по кредитному договору, суд приходит к выводу о правомерности требований истца.

Как следует из материалов дела, имеющаяся у Абдуллоева Р.Е. задолженность по кредиту в настоящее время не погашена.

В силу п.2 ст.401 Гражданского кодекса РФ, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии с положениями ст.334 Гражданского кодекса РФ, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя.

Согласно ст.348 Гражданского кодекса РФ, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Залогодержатель приобретает право обратить взыскание на предмет залога, если в день наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом, оно не будет исполнено, за исключением случаев, если по закону или договору такое право возникает позже, либо в силу закона взыскание может быть осуществлено ранее.

В соответствии со ст.349 Гражданского кодекса РФ, требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного имущества по решению суда.

Требования истца подлежат удовлетворению, а взыскание подлежит обращению на заложенное имущество – автомобиль марки HYUNDAI ELANTRA 1,6 GLS AT, 2010 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ..., ввиду того, что между Абдуллоевым Р.Е. и Банком был заключен кредитный договор и договор залога, по условиям которого кредитор-залогодержатель приобретает право в случае неисполнения должником обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества.

В силу п.1 ст.341 Гражданского кодекса РФ, право залога возникает с момента заключения договора о залоге.

В ходе судебного разбирательства судом было установлено, что с 21.10.2013г. принадлежащий ранее Абдуллоеву Р.Е. автомобиль марки HYUNDAI ELANTRA 1,6 GLS AT, 2010 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ..., был продан Иванову А.К. на основании договора купли-продажи, совершенного в простой письменной форме.

В силу п.1 ст.352 Гражданского кодекса РФ (в редакции, действующей до 01.07.2014г.), залог прекращается:

1) с прекращением обеспеченного залогом обязательства;

2) по требованию залогодателя при наличии оснований, предусмотренных пунктом 3 статьи 343 настоящего Кодекса;

3) в случае гибели заложенной вещи или прекращения заложенного права, если залогодатель не воспользовался правом, предусмотренным пунктом 2 статьи 345 настоящего Кодекса;

4) в случае реализации (продажи) заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом, а также в случае, если его реализация оказалась невозможной.

По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 Гражданского кодекса РФ).

По сведениям МОГТОРЭР №1 ГИБДД ГУ МВД России по г.Москве, на момент рассмотрения дела в суде спорный автомобиль HYUNDAI ELANTRA 1,6 GLS AT, 2010 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ..., государственный регистрационный знак ..., зарегистрирован 22.10.2013г. за владельцем – ответчиком Ивановым А.К. на основании договора купли-продажи автомобиля от 21.10.2013г., заключенного с Абдуллоевым Р.Е.

Из приведенных обстоятельств следует, что после заключения договора залога от 08.02.2011 №.../1 Абдуллоев Р.Е. продал спорный автомобиль, в результате продажи автомобиля на момент рассмотрения дела его собственником является Иванов А.К.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о продаже автомобиля залогодателем Абдуллоевым Р.Е. без согласия залогодержателя ПАО «Сбербанк России», что соответствует обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что ответчик при приобретении автомобиля действовал добросовестно, не имеется, поскольку ответчик не проявил должную степень заботливости и осмотрительности, не принял все разумные меры, направленные на установление юридической чистоты сделки.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для обращения взыскания на предмет залога.

Положения ст.353 Гражданского кодекса РФ (в редакции, действующей до 01.07.2014г., на момент заключения договора залога, отчуждения предмета залога и возникновения спорных правоотношений) предусматривают, что в случае перехода права собственности на заложенное имущество либо права хозяйственного ведения или права оперативного управления им от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев реализации этого имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом) либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу. Правопреемник залогодателя становится на место залогодателя и несет все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное.

На основании приведенной нормы права и указанных выше обстоятельств суд пришел к выводу о сохранении за истцом, как залогодержателем, право залога на спорный автомобиль, о переходе к ответчику обязанностей залогодателя Абдуллоева Р.Е. в отношении спорной автомашины, являющейся предметом договора залога от 08.02.2011 №.../1.

Статья 339.1 Гражданского кодекса РФ, предусматривающая в п.4 обязательный учет залога движимого имущества в порядке, установленном законодательством о нотариате, была введена в §3 гл.23 Гражданского кодекса РФ Федеральным законом от 21.12.2013 №367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», вступившим в законную силу с 01.07.2014г., то есть после приобретения Ивановым А.К. спорного автомобиля.

Таким образом, законных оснований для отказа истцу в удовлетворении исковых требований об обращении взыскания на заложенное имущество, судом не установлено.

В соответствии со ст.350 Гражданского кодекса РФ, реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 настоящего Кодекса.

Для установления первоначальной стоимости спорного автомобиля судом по ходатайству представителя ПАО «Сбербанк России» была назначена судебная оценочная экспертиза, выполнение которой поручено экспертам ООО «Независимая экспертная оценка Вега».

Согласно выводов судебной экспертизы, стоимость автомобиля HYUNDAI ELANTRA 1,6 GLS AT, 2010 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ..., по состоянию на 25.06.2019г. составляет 365 000 рублей.

Суд полностью доверяет заключению экспертизы. Экспертиза проведена на основании определения суда, в установленном законом порядке эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. В порядке ст.86 Гражданского процессуального кодекса РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам оценки доказательств. В данном случае выводы экспертного заключения суд признает достаточно мотивированными и обоснованными. Экспертной группой в составе двух специалистов дана оценка имеющимся в деле сведениям, а также документам, на основании которых была определена итоговая стоимость транспортного средства.

Судебная экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основании определения суда о поручении проведения экспертизы экспертам данной организации в соответствии с профилем деятельности, определенным выданной им лицензией, заключение содержит необходимые расчеты, ссылки на нормативно-техническую документацию, использованную при производстве экспертизы. Квалификация экспертов сомнений не вызывает. Суд принимает во внимание данное заключение как достоверное, достаточно обоснованное и полагает возможным руководствоваться выводами судебной экспертизы при принятии решения по делу.

Доказательств иной стоимости транспортного средства сторонами согласно ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ не представлено.

Учитывая, что обоснованных и мотивированных возражений относительно определения начальной продажной стоимости заложенного автомобиля стороной ответчика не заявлялось, суд считает возможным установить начальную продажную стоимость предмета залога в размере 365 000 рублей.

Таким образом, поскольку Абдулловев Р.Е. не надлежаще исполнял свои обязательства перед истцом по кредитному договору от 08.02.2011 №..., сумма задолженности, обеспеченной залогом, составляет 361 591,27 рублей, суд признает за истцом право на обращение взыскания на заложенное транспортное средство для удовлетворения требований залогодержателя.

При этом доводы ответчика относительно его добросовестности, о том, что ответчик не знал о залоге транспортного средства, не имеют правового значения для разрешения настоящего спора в суде. Как указывалось выше, на момент приобретения ответчиком спорный автомобиль находился в залоге у ОАО «Сбербанк России» на основании договора залога от 08.02.2011 №.../1, то есть до момента приобретения ответчиком спорного автомобиля, залог не был прекращен, права и обязанности по договору залога перешли к ответчику с момента приобретения заложенного имущество в силу закона (ст.353 Гражданского кодекса РФ). Положения законодательства, действующего на момент возникновения спорных правоотношений, не предусматривали норм о прекращении залога, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога. Положения подп.2 п.1 ст.352 Гражданского кодекса РФ в редакции Федерального закона от 21.12.2013 №367-ФЗ на спорные правоотношения не распространяются в силу статьи 3 указанного Федерального закона.

Согласно п.1 ст.348 Гражданского кодекса РФ, обращение взыскания на предмет залога возможно лишь при наличии оснований для ответственности должника по основному обязательству, то есть в данном случае по кредитному договору.

В соответствии с п.2 ст.348 Гражданского кодекса РФ, обращение взыскания не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия:

1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера оценки предмета залога по договору о залоге;

2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Если договором о залоге не предусмотрено иное, обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, то есть при нарушении сроков внесения платежей более чем три раза в течение двенадцати месяцев, даже при условии, что каждая просрочка незначительна (п.3 ст.348 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, п.п.2 и 3 ст.348 Гражданского кодекса РФ, не отменяя закрепленного в п.1 этой же статьи Гражданского кодекса РФ общего принципа обращения взыскания на предмет залога только при наступлении ответственности должника за нарушение основного обязательства, содержат уточняющие правила, позволяющие определить степень нарушения основного обязательства, необходимую для предъявления требований залогодержателя.

Из приведенных правовых норм следует, что для обращения взыскания на предмет залога необходимым условием является ответственность должника за допущенное существенное нарушение основного обязательства. Иное должно быть прямо предусмотрено законом или договором.

Из материалов дела следует, что предусмотренных п.2 ст.348 Гражданского кодекса РФ оснований для признания размера требований истца несоразмерным стоимости заложенного имущества не имеется.

При таких обстоятельствах, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению и обращает взыскание на заложенное имущество – автомобиль марки HYUNDAI ELANTRA 1,6 GLS AT, 2010 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ..., и устанавливает начальную продажную его цену в размере 356 000 рублей, определив способ реализации указанного предмета залога в виде продажи с публичных торгов.

Согласно ч.1 ст.88 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, которые предусмотрены ст.94 Гражданского процессуального кодекса РФ.

В соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ, в пользу истца в счет возмещения судебных расходов, взысканию с Иванова А.К. подлежат расходы, понесенные ПАО «Сбербанк России» на оплату государственной пошлины в размере 6 000 рублей, уплаченной при подаче иска, и расходы по оплате судебной экспертизы в размере 12 000 рублей, поскольку документально подтверждены и обоснованы.

Поскольку удовлетворение первоначального иска полностью исключает удовлетворение встречных требований, в удовлетворении встречного иска надлежит отказать.

В ходе рассмотрения дела стороной ответчика заявлено ходатайство о применении судом срока исковой давности.

В соответствии со ст.195 Гражданского кодекса РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу п.1 ст.196 Гражданского кодекса РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Начало течения общих сроков исковой давности определяется моментом, когда у правомочного лица возникает основание для обращения в суд за принудительным осуществлением своего права. Следовательно, суду необходимо установить, когда у истца, как правомочного лица возникло основание для обращения в суд.

Согласно п.1 ст.200 Гражданского кодекса РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как следует из объяснений представителя истца и подтверждается письменными материалами дела, о том, что Абдуллоев Р.Е. продал заложенный по договору залога автомобиль и о том, что собственником автомобиля является Иванов А.К., истцу стало известно не ранее 18.03.2019г., то есть не ранее поступления судебному приставу-исполнителю ответа ГИБДД на запрос от 18.03.2019г., в котором среди зарегистрированных на имя Абдуллоева Р.Е. транспортных средств данные о спорном автомобиле отсутствовали.

С настоящим иском истец обратился 04.04.2019г., в связи с чем срок исковой давности истцом не пропущен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Иванову Александру Константиновичу об обращении взыскания на заложенное имущество, - удовлетворить.

Обратить взыскание заложенное имущество – автомобиль «Hyundai Elantra», 2010 года выпуска, VIN: ..., принадлежащий Иванову Александру Константиновичу, путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость заложенного имущества в размере 365 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с Иванова Александра Константиновича в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате госпошлины в размере 6 000 рублей 00 копеек, расходы на оплату судебной экспертизы в размере 12 000 рублей 00 копеек, а всего 18 000 рублей 00 копеек.

В удовлетворении встречных исковых требований Иванова Александра Константиновича к ПАО «Сбербанк России» о признании добросовестным приобретателем, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд г. Москвы.

Судья А.А. Некряч